BIBLIOTHECA UNIV. JAGELL. CRACOVIENSIS
14633
Mag. St. Dr.
3 III

V
B J
C
14633

06 1/2p6+

[Pr]oceśów III

[1.] [...]manus – Sołtohub

[2.] [...] Sorocyna – Pańkowski – Chreptowicz

3. Pióro – Żaba.

4. Przyna.

5 Przysiecki. Zdrojewski. Horwowski. Kazimierowicz.

6. Horpowski – Zakrzewski

7. Mysyński – Terlecki – Zaborowski

8. Sanguszko – Mouszewicz – Piotrowski.

9 — —

10. Dominikanie – Szamocki – Kotyliński.

11 Czartoryski – Cystersi.

12. Amyski – Rembowski

13 Niemcewicz – Cystersi.

14 — Rembowski

15 Rembowski – Czartoryski.

16. Swiązowski – Rembowski.

17 Rembowski – Niemcewicz.

18. Smyski – Cystersi. Kurcewski –

19. Basz – Zdanowicz – Poziemkowska.

20 Chojecki Tomkowicz –

21 — — Chojecki.

22 Murasko – Kownaccy

23. Chojecki – [Chojeccy] Jankiewicz – Bogusławski.

24. — —

25 [Chojeccy.

26. Tomkowicz – Chojecki.

27. Korsak – Laskarys – Tyszkiewicz – Plater.

28. Abramowicz. Laskarys. Horain.

29. Laskarys – Tyszkiewicz Horain.

30. Zabiełło – Laskarys –

31. Horain. Plater. Laskarys.

32. — —

33. Laskarysowie.

34. Laskarys – Makowiecki.

35 Radziwiłł – Laskarys.

36. Korsak – Laskarys.

37. Plater – Laskarys.

Jwaszkiewicz – Gorzmała – Sorokas

38 –

39 – Benedyktynki – Bukarewicz.
40. Bohusewicz – Wołłowiczówna –
41. — —
42 — —
43. Pękalski – Świata.
44. Alexandrowicz. Kopelowicz. Domanicki – Tepter .
45 — —
46. Maleszewski – Bernardynki.
47 — —
48 — —
49. — —
50 – Łaniewski. Mokrzecki.
51 — — Nosiewicz.
52. Urbanowicz – Mokrzecki
53 Łaniewski – Mokrzecki.
54. — —
55 Jelscy – Ćwiński.
56 Janowski – Wołodkowicz.
57. Oskierkowie – Sinkiewicz – Nierabitowski,
58 Tuchanowski. Sinkiewicz Oskierko Korwyc,
59. — —
60 — —
61. Nierabitowscy.
62 — — Sinkiewicz.
63 — —
64 — — Tuchanowski.
65 — — Wolan.
66 — —
67 — Tomaszewicz.
68 — —
Tomaszewicz
69. Oskierko.
70 Tuchanowski – Sinkiewicz – Oskierko.

S P R A W A

JWW. JPP. Antoniego, Teodora i Alberta Braci, Zofij Siostry Hrabiow Laskaryssow Generał-Major: Woysk W. Xięstwa Litt: Małoletnich Aktorow; a JW. JP. Jana Makowieckiego Podkomorzego Słonim: Kawalera Orderu Sw: Stanisława, jako ich Opiekuna.

przeciwko wszystkim:

Tak Majątek zeszłego J. W. Teodora Hrabi Laskaryssa Generał-Majora Woysk W. Xięstwa Litt Oyca mającymi; jakoteż jego zbiegającemi się Kredytorami.

1mo: z *JWW. Platerami*:

Pożyczył JW. Jozef Plater Pisarz Polny W. X. Litt: u JWW. JPP.
Laskaryssow Rodzicow małoletnich zł: Pol: 237,000. a za nie o-
płaceniem na terminie, Dobra Przegaliny i Komarówkę w Brze-
skim leżące, lubteż inne ad libitum objąć dozwolił, i jako za pra-
wem trzyletnim trzymać moc nadał, obowiązując się pretensye
ad fundum regulowane, samym Regestrem przeświadczone, nie
pociągając do żadnych dowodow bonifikować; Zaś takową sum-
mę za Obligiem należną opłacić został powinnym złotem Hollen-
derskim, licząc każdy po zł: Pol: 17. Składa się.
1775 Maia 16 datowany, a circa Acta Ziem: Brasław: dnia 19. eor:
przyznany Oblig.

W terminie nieopłacona zostałaSumma, chociaż o nią nalegał zeszły Ge-
nerał, jak świadczą Listy JW. Platera, jeden 1777. Jan: 18. a 2gi
bez daty, a tym czasem rosły Procenta Kredytorow, i ci kon-
winkowali o swoją własność, jak składające się konwikcye prze-
świadczają jakich przyczyną stali się JWW. Platerowie.

W Roku ledwie 1777. na zł: 214,286. obowiązał się JW. Plater w
possessyą Przegaliny i Komorowkę, z podaniem intraty pewney
15,000 za procent wypadający złotem także po zł: 17 licząc wy-
noszącey postąpić Junii 24. d. a naresztę kapitalney summy za
Obligiem należącey, a mieścić się nie mogącey na Przegalinach,
to jest 22,000. oraz policzywszy Procent za Rok 1777. od całe-
go kapitału należny, i od tey reszty za rok 1778. następny, in
summa na 2,500 czerw: zł: wydał Wexel, z terminem opłacenia
1778 Mar: 19 d. *Zaświadcza to Kwitacya od JW. Laskaryssa temuż JW. Platerowi wydana, a in Copia ręką zeszłego Generała pisana, i 30 Maja 1777. w Warszawie datna, teraz produkująca się. Którą JWny Plater in Originali złożyć powinien.*

Przed

Przed terminem S. Jana W. JP. Paweł Czyż Stolnik i Piſarz Grodz: Brzeſki z zlecenia tegoż JW. Platera Dobra pomienione wyżey podał do poſſeſſyi ad proportionem 15,000. należącego procentu taxując zboże we trzy ziarna na intratę, przeciw zwyczajowi krajowemu, i przeciw zwyczajom poſſeſſyow zaſtawnych, bo zawſze ziarn dwie na intratę liczy ſię, oraz ceną wyſoką i uciążliwą podając także intraty różne zawodne, na takiey poſſeſſyi choć uciążliwey, muſiał przeſtać zeſzły Generał ściśniony od Kredytorow, aby im Funduſz obmyślił ſatysfakcyi, jakie uciążliwe podanie intraty, in tempore zamanifeſtował.

1777. Junii 22. Inwentarz zaſtawny z podpisem W. Czyża.

1777. Junii 25 Proceſs co do uciążliwości ſkłada ſię. *Który czytać.*

A za Dekretem oczewiſtym Trybunalſkim JPP. Kredytorowie takową poſſeſſyą per traditionem zajeli znižaiąc zboża, oraz inne intraty niżeli podano Inwentarzem Platerowſkim, to jeſt taxuiąc żyta ſzanek flor: 3. gr: 10. a w Inwentarzu Platerowſkim tegoż żyta ſzanek flor: 6. gr: 15. położono, przeciw którym Tradycyom, y tey jawney krzywdzie ſkłada ſię.

1778. Apr: 21. Proceſs na W. Budkiewicza Sędziego traduiącego y JW. Tyſzkiewicza, oraz WW. Horainow.

Wexel zaś co był dany od JW. Platera przekazany zoſtał JO. Xciu Czartoryſkiemu Generałowi Ziem Podol: y on zoſtał opłacony przez JW. Platera, to świadczą.

1779. Maja 10. jeden, Maja 23. drugi, Liſty jego do zeſzłego Laſkaryſſa pisane.

Rzecz tedy ta jeſt z JWW. Platerami: iż należy od nich ſummy kapitalney złt: Pol: 214,286. złotem po złt: 17. co uczyni Czerwonych złtch ſztuk 12605. y złoty jeden.

Lubo za procent wypuſzczona zoſtała poſſeſſya, lecz że zawodna podana intrata y ją Kredytorowie tak daleko znižyli, in ordine tego powinna naſtąpić weryfikacya intrat realności dla doświadczenia y zadeterminowania czyſtego procentu, a za okazaniem ſię uciążliwości aby JWW. Platerowie dopłacili corocznie ad complementum należącego co rok procentu, y równie licząc Czerw: złoty po złtch Pol. 17. wedle obowiązku piſma, lubteż JPP. Kredytorowie którzy znižyli intraty, aby do ceny Inwentarzowey przez Platera podaney (jeżeli ta z indagacyi juryzdyczney regularną bez uciążliwości okaże ſię) dopłacili, y to, żeby wydetrunkowanym zoſtało zich kapitałow.

Z racyi zawodu ponioſł zeſzły Generał na podróże czynione końcem uzyſkania ſatysfakcyi czerw: złt: 100. oraz ſądzono zoſtało expenſu dla Kredytorow Dekretem oczewiſtym Trybunal: złt: 1,412. jakiego ſtał ſię przyczyną JW. Plater, bo za oddaniem ſummy uſpokojeni zoſtaliby Kredytorowie, nie byłoby procederu: co też dowodzą Liſty przez Kredytorow złożone, że zeſzły Generał uſkarżał ſię na zawod, y to było przyczyną zwlekania ſatysfakcyi.

2do: z JOO. Xiążętami Radziwiłłami.

JO. Xiąże Jegomość Karol Radziwiłł Wwda Wileńſki pożyczył ſummy złt: 45000. złotem u zeſzłego Generała y wydał prawo zaſtawne z Liſtem na przyznanie na Mtność Jaſzuny w Województwie Wileń: leżącą, refezuiące ſię, co do intraty do Inwentarza ſporządzić ſię maiącego, y zawieraiące dalſze warunki.

1768. Września 16. w Nieświżu datowane, a 28. w Ziemſtwie Wileńſkim aktykowane.

Zracyi że Possessya za nim miała następować aż w Ru 1769. w dzień Sgo Józefa, y że intrata przewyższaiąca z tych Dòbr była nad należący po 8. od sta procent od summy zastawney, przeto obowiązał się Laskarys reżtę intraty wedle Inwentarza opłacać do Skarbu Xiążęcia, y wzajemnie ostrzegł sobie z tey umnieyszaiącey intraty wytrącenia procentu od daty prawa, do daty weyścia w possessyą należącego, nastąpiła assekuracya: którą Xiąże podpisem swoim roborował.

1768. Września 16. Datowana w Nieświżu.

Y chociaż za tym Prawem zeszły Generał Intromitował się, podanie jednak y wyciągnienie intraty aż w Ru 1769. Marca 19. dnia, bowiem zesłany JP. Tomasz Kawecki Kommisarz Inwentarzem podał intraty roczney oprócz puszczy, złtch 6,271. y gr: 5. pro re tedy zeszłego Generała po 8. od sta licząc zadeterminował intraty złotych 3,600. a restancyi do opłacenia zostało złotych 2,671. gr: 5.

1769. Marca 19. Inwentarz.

Po wytrąceniu procentu złt: 1,800. od daty Prawa do daty nastaley possessyi od summy należącego, należało za lat 4. to jest: do 1773. Marca 19. zapłacić do skarbu Xięcia z restuiącey intraty zł: 8884. gr: 20. a zeszły Laskarys wedle kwitu JP. Odyńca, na mocy Listu Xięcia opłacił czerw: złt: s tuk 498. co czyni złt 8,964. in super na Rok następuiący zapłacił złt: 79. gr: 10.

1773. Januar: 8. List Xięcia z Mamheymu pisany.

1773 Apr: 16. Kwit WJP. Odyńca.

W Ru 1774. 9bra 26. za sancitum, pro re JWW. Przezdzieckich z possessyi zastawney zeszłego Laskarysa, też Jaszuny odebrane zostały, po uczynioney tradycyi Kommisarz tychże JWW. Przezdzieckich, WJP. Burba prawem rocznym Arędownym za summę 3,791. gr: 14. temuż Laskarysowi postąpił.

1775. Januarii 7. Prawo Arędowne rzecz całą opisuiące, składa się.

1775. Januarii 14. Process na Xiążąt o Ewikcyą.

W Ru 1779. Zeszły JW. Przezdziecki Starosta Miński, Laskaryssa per expulsionem wyzuł z possessyi, różną ruchomość, krescencyą, wiktuały pozabierano.

1779. Marca 9. y 16. Maja 23. Processa o to.

Xiążęta w tymże Ru uzyskali w Kommissyi swojey ultimæ instantiæ rehabicyą tychże Jaszun na JWW. Przezdzieckich.

Od Ru tedy 1774. 9bra 26. zeszły Laskarys utracił possessyą zastawną, summa mu nie oddana, possessya nie powrócona nawet po uzyskaney Rehabicyi, należy tedy od Xiążąt y summa y każdoroczna intrata z possessyi wedle Inwentarza.

To jako jest maiątkiem zeszłego Generała, tak należy do rozdziału między Kredytory, które summy, y kapitalną złt: 45,000. a za lat 11. y pół z intrat possessionalnych wedle Inwentarza, na rok po złt: 3,600. licząc, należy złt: 41,400. a in summa złt: 86,400. Xiążęta złożyć do Exdywizyi powinni.

O jaką satysfakcyą słusznie Xiążęta są pozwani do Trybunału, gdzie ten kwit Kredytorow otworzył, a Sukcessorowie cały maiątek na taxę y exdywizyą oświadczyli:

Massa maiątku y długi są objektem taxy y sprawy, jak wszystkim Kredytorom następować powinna satysfakcya, tak też cały maiątek jest poddany y należy pod ten rozbior y satysfakcyą, jak długu zostawić bez satysfakcyi, takteż oddzielić maiątku, y tych u których ten jest maiątek od sprawy nie można, boby akt taxy nie wzioł swojego skutku, Kredytorowie zostaliby bez uspokojenia

2591 g. 19 2671

nia w jednym tedy mieyscu, w jednym czasie y w jednym Sądzie ma być to wszystko ułatwionym, to jest natura taxy, to też dla spraw Taxatorskich y Konst: 1726. titulo Repartycye zawarowała.

Wyexcypować się od tego Sądu Xiążęta, nie mogą przez racyą Kommissyi swojey udzielney, która przez Konst: 1768. y 1776. postanowiona tylko na Sprawy jey za sancitami, Dekretami Konfeder: nastałe w czasie nieznaydowania się na tenczas Xiążąt w Kraju, y względem Dóbr za onemi zagarnionych.

Sprawy zaś za Prawami zastawnemi przez Xiążąt wydanemi, y o possessyi y skutki za niemi nie poddane do tego Sądu, ale należą do Sądu właściwego ogulnego dla wszystkich Obywatelow: za Prawo wydane od Xiążęcia w kraju będącego, od niego samego postąpiona possessya: więc ani za sancitum, ani za Dekretem Konfederacyi jest sprawa y rzecz, zasłaniać tedy ta Konstytucya już nie może, na co innego służąca: tu tedy odpowiedź Xiążęta powinni, a to jest opłacić pro re Kredytorow należne summy.

Ani też przez racyą tę, że z instancyi Xiążąt o pretensye ex fundo do JW. Przezdzieckiego przez czas od Roku 1774. do 1779. trwałey za sancitum possessyi regulowane, z teyże Kommissyi naznaczona została weryfikacya.

Do tey Kommissyi Laskaryssa Xiążęta nie pozywali, znaiąc sami iż z nim w tym Sądzie rozprawować się nie wolno, bo on był zastawnym nie sancitowym Possessorem, a od Przezdzieckich trzymał prawem Arędownym: więc do nich Xiążęta mocą Konstyt: rościli pretensyą, ich pozwali, z niemi te Akta, a nie z Laskarysem decydowane, to na to nie złożą Dekretu.

W czasie weryfikacyi, na pretensye te wszystkie stosowane do Przezdzieckich, z racyi possydowania tych Jassun Arędą zeszły Laskarys oświadczył odpowiedź w czasie y mieyscu swoim evictionaliter za JW. Przezdzieckiego jako extra possessionem będącego: żądaiąc równie od Xiążąt bonifikacyi pretensyi jego ex possesso y prawa zastawnego wynikaiących.

Już tedy o pretensye do Przezdzieckich regulowane przestała sprawa z Przezdzieckimi, ale z zeszłym Laskarysem, a zatym została ta sprawa należną do Sądu właściwego z Laskarysem, a teraz jego Potomstwem, a raczey z Kredytorami wedle jego odwołania się.

Rzecz jest do Xiążąt o summę y zastaw, rzecz równie Xiążąt jest teraz do Laskarysow o pretensye weryfikacyine, jedno tedy bez drugiego rozeznawanym być nie może.

Jeżeli sądzić dla Xiążąt za pretensye, to równie na Xiążętach summę: a zatym sądzić tego nie można w Kommissyi, bo na to nie jest Sądem.

W pretensyach Xiążąt jest wyprowadzona weryfikacya, a z strony Laskarysow jeszcze tych Aktow potrzeba: więc tych naznaczyć gdy niema mocy ten Sąd: z tego samego pokazuje się sprawa ta już nienależną do Kommissyi.

Nie tylko Xiążęta są obowiązanymi do opłaty summy, aleteż są pretensorami odzielnie o swoie pretensye rozsądzać się już nie mogą: kiedy otworzony konkurs, kiedy maiątek cały idzie na taxę: więc tu Xiążęta przychodzić z swoiemi pretensyami powinni jako Kredytorowie, tu znaydować powinni satysfakcyą.

Zostawić u Xiążąt summę: oddzielić ich pretensye od ogułu taxy: więc zkądże drugim Kredytorom satysfakcya, jaki porządek lokacyi; jak prioritas pretensyi, może być rozeznaną: między Kredytorami.

Cóż za krzywda Xiążętom dowodzić swoich pretensyi w Sądzie Taxy: gdy jest weryfikacya, jeżeli one są sprawiedliwe, więc uzyszczą detrunkatę: bo końcem tym wyrywać się do Kommissyi aby summy nieoddać, y przewlekać satysfakcyą, to tey niesprawiedliwości rozumiem sami Xiążęta napierać się nie mogą: a tym więcey Trybunał dopuśc ć nie może.

Daymy naprzykład żeby o te pretensye Xiążąt zostawała się sprawa w Kommissyi, to być musi tu w Trybunale o summę zastawną, o pożytki z zastawy, bo to nie należy do Kommissyi: bo to jest maiątkiem Laskarysa, to jest Fundușzem dla Kredytorow: samychże interessem jest Xiążąt mieć sprawę z Kredytorami razem, in obiecto do jednego Fundușzu; a zatym rozdzielać sprawy przekonywa się każdy, że nie można.

Aktorami odpowiedzi, na te pretensye ktoż jest, nie Przezdzieccy; bo ich wyznał Laskarys nie należącemi być do odpowiedzi: ale siebie: więc z nim sprawa, kto za niego winien odpowiedz nie małoletni, bo ci oddaią maiątek na taxę, ale Kredytorowie: między nimi jest sprawa dowodzić jeden drugiemu irrealności pretensyi: rozbierać Fundusz, w Sądzie Kommissyi, byćże to może sądzonym? nie: bo ta nie na to postanowoina, a zatym Sąd taxy na to jest właściwym.

Łączenie tedy Aktoratu z Xiążętami być powinno sprawiedliwie: jako do sprawy Concursu, dla rozeznania pro & Contra zachodzących pretensyi; ex re Prawa y possessyi zastawney, względem czego następować powinnny Akta Inkwizycyi y weryfikacyi, gdyż z strony Laskaryssa jeszcze nie były.

Interes to jest Kredytorow, oni o to mowić, o swóy Fundusz dbać powinni, dosyć że małoletni oświadczaią gdzie jest maiątek: którym nic pono nie zostanie z niego.

z JWW. Przezdzieckimi.

Tak w Ru 1774 przy zajezdzie za sancitum jakoteż czasu Expulsyi w Ru 1779: dopełnioney podwakroć przez zeszłego JW. Przezdzieckiego przez zabor rożnego maiątku y pozostałych Remanentow poniosł szkody zeszły Laskarys złch 9608, *jak świadczą Regestra y Processa* wyżey cytowane.

Ten maiątek gdy jest obiektem odpowiedzi, należy rownie do taxy, o ony ma być Sąd Taxatorski, w tym jednym Sądzie Przezdzieccy odpowiedzieć, tu uczynić satysfakcyą za te pretensye piwinni: na rzecz Kredytorow: tey summy na JW. Przezdzieckich sądzić się maiącey podział razem destynowany być musi.

Zadnym pretextem wyłączyć się od tego Sądu nie mogą gdy są dowody, że został w ręku ich maiątek: a zatym winni są odpowiedzi: należy albo nie należy; Jeżeli przez racyą tę, że nie może wypadać Inkwizycya: to ta próżna: bo Sąd Taxatorski jaki tylko będzie na to wyznaczony naznaczyć te Akta, y expedyować mocen jest zawsze ile tam gdzie idzie rzecz o maiątek, o jego upewnienie, pro re Kredytorow y co ma się determinative dzielić.

Czy jak ogłaszaią się: że maią także pretensye do Laskaryssa, więc y z tego powodu jako z Pretensorami, do Konkursu należacemi sprawa być spolnie powinna wedle Konst: 1726.

z Przełożeń tych łączenie Aktoratu być powinno y z JWW. Przezdzieckimi.

361

z Kredytorami Possesyonalnemi za tradycyami nayprzód z JW. Tyszkiewiczem.

Chociaż sądzono JW. Tyszkiewiczowi Dekretem oczewistym Tryb: za iednym Obligiem summy kapitalney złł: 36,400. y procentu za lat 7. do Roku 1778. Marca 19. złł: 12,936. y expensu prawnego złł: 700. co czyni in summa złł: currenti moneta 49036. za drugim Obligiem czer: złł: sztuk 872. a procentu za lat 5. czer: złł: sztuk 306 efficit czer: złł: sztuk 1178.

Nato jednak detrunkatę kwitow opłaconych procentow, y kapitałow, ostrzegł tenże Dekret.

Opłacił tedy zeszły Generał temuż JW. Tyszkiewiczowi wedle świadectwa trzech kwitow 1771. 1772. 1773. Mar: 19. datt: y wedle osobnego porachunku ręką zeszłego Generała pisanego; przez który że procent w Obligach był przypisany: y wiele należy: dowodzi się:

Za pierwszym Obligiem opłacił procentu złł: 9600. zostało po odtrąceniu tego quantum tylko należności z procentem za tym Obligiem do tradycyi złł: 30,436.

Za drugim Obligiem opłacono czer: złł: sztuk 136. po odtrąceniu zostało tylko należnym czer: złł: sztuk 1042.

A in summa za Obligami obydwoma z procentami licząc czer: złłty po złł: 18. zostało do tradycyi tylko summy złł: Pol: 49,182.

Na dowod składaią się trzy kwity, y porachunek.

Nie wproporcią przeto tey summy; ale za całą w Dekrecie wyrażoną nieuczyniwszy tey sprawiedliwey detrunkaty choć Dekret nakazał: to jest za summę złł: 61,230. obiął per traditionem część Przegalin y Komorowki 1778. *Apr: 11. dnia.*

Do tego nie wedle taxy w Inwentarzu Platerowskim wyrażoney y wielości ziarn zboże taxowane, ale dwa ziarna na intratę, a szanek żyta po złł: 3. gr: 10. więc trzema złotemi y gr: 5. niżey taxa położona od Inwentarza Platerowskiego. Pszenicę po złł: 5. więc pięcio złotemi zmnieyszono: bo w Platerowskim złł: 10. szanek, importancie znowu dalsze w gotowym groszu: także mnieysze daleko położone. *Czytać oba Inwentarze.*

A zatym kalkulacya y weryfikacya następować powinna z JW. Tyszkiewiczem do wytrącenia tego wszystkiego z summy jemu należney.

2do:

WW. Horainom był dłużny Laskarys na Oblig kapitalney summmy złch 30,000.

Sądzono Dekretem tymże Trybunalskim 1777. Apr: 8. zapadłym tę summę i procent za lat 7. do daty nakazaney exolucyi, z wolnością wytrącenia kwitow expensu prawnego złch 400. co czyni oguł złch 45,100.

Za trzema kwitami składaiącemi się wybrał procentu złch Pol: 8100. złota nawet nie biorąc, a ile za procent jak tylko po złch 17. $\frac{1}{2}$ w czym równie jest krzywda, i jest szkody na redukcyi złch 225. po wytrąceniu tych obu summ zostało tylko należnym dla W. Horainow, i do tradycyi złch 36,775.

Nie za tę summę, ale za całą w Dekrecie wyrażoną bez tey detrunkaty tradycya nastąpiła 1778. Apr: 11. dnia.

Zboże co do ziarna, ceny, takimże sposobem położone do intraty jak i w Inwentarzu dla JW. Tyszkiewicza sporządzonym iako

przez

przez jednego Urzędnika: w czym też równie kalkulacya i weryfikacya do potrzeby detrunkaty uznane być maią.

3tio:

JXX. Bazylianom sądzona summa z procentem przypisanym i za lat 5. należącym do daty exolucyi, oraz expensem prawnym, in summa złch 21,790. z terminem exolucyi 1777. Junii 24. dnia.

Ci ad proportionem summy zaięli intratę z arędy Przegalińskiey w Roku 1777. Julii 7. dnia, więc do nich o przebor nie ma pretensyi, ani też o detrunkatę procentu, bo sami w Dekrecie tę detrunkatę uczynili.

Także JXX. Teatynom tymże oczewistym Dekretem sądzona summa z procentami czer: złch sztuk 4896. i expensu złch 600. z terminem opłacenia w Roku 1777. Julii dnia.

Po nieopłaceniu obięli Przegaliny ad proportionem summy, tegoż Roku Augusta 16. iuż po Bazylianach taxa zboża co do ziarna i ceny że stosuje się do Inwentarza Platerowskiego nie ma żadnego zarzutu co do tradycyi, a zatym co do detrunkaty; ta summa iak i wszystkich Kredytorow gdy są przysądzone Dekretem Trybunalskim, kwestyi już żadney ulegać nie mogą; przeto małoletni na ich realności przestaią.

Z Kredytorami bez Possessyi.

Co do W. Korsakowey.

Sądzono Dekretem kapitał z przypisanym procentem i jeszcze za lat 7. zaległym i Expensem Prawnym złł: 14410. i seorsive cz: złł: sztuk 69½ wytrącić należy za lat dwie procent wzięty złotem po złłch 17. a to jest złł: 1900 i czer: złł: 10. od złota wziętego w procencie, na jaką detrunkatę chociaż zgodziła się w Produkcie, lecz o redukcyi zamilczana.

Od terminu nie opłacenia Dekretem oznaczonego, procent od procentu sądzonym być nie może, ale od samego czystego kapitału jaki jest w Obligach, tak według sprawiedliwości należy.

O solucyą za peny Kontrawencyine, próżnie do Sukcessorow rzecz zastosowana, nayprzód że ich Art: 18. z Rozdz: 7. uwolnił od płacenia wszelkich win zarąk &c. powtóre: że zeszły Laskarys Oyciec nie dopełnił Kontrawencyi, kiedy Kredytorowie vigore Dekretu oczewistego Trybun: pierwiey obięli przed terminem, Exolucyi dla niey 1778. Apr: 18. determinowaney, to jest w Roku 1777. Bazylianie i Teatyni w Roku 1778. w Aprilu JW. Tyszkiewicz i Horainowie, to świadczą tradycye, a JP. Korsakowa sprowadzała Urzędnika 1779. Maja 9. dnia, więc do rzeczy iuż zaiętey, a nic wolnego nie miał zeszły Laskarys od tradycyow, więc zaiąć nie było czego, a równie bronić, bo zeszły Oyciec część trzymał tylko Arędą, jaka cudza Possessya tradować się nie mogła, i postąpić nie miał mocy.

Co do WW. JPP. Abramowiczow.

Chociaż WW. Abramowiczom sądzona została summa Dekretem oczewistym Trybunalskim w Roku 1776. z Expensem złł: 28497. jednak ona musiała być albo w kapitale, albo w procencie uspokoiona.

Nayprzód po uchybionym terminie nie sprowadzał tradycyi do inekwitowania się, jako czynić Dekret pozwolił, i kiedy Dobra były jeszcze wolne, ale w lat więcey dwóch po Dekrecie po-

zwał prosto o Kontrawencyą, i uzyskał Dekret Kontumacyiny, powtòre składa się obrachunek czyniony iuż po Dekrecie Kontumacyinym, bo w Roku 1783. czyniony, zkąd pewnym to jest: że musiała jaka następować, jeżeli nie w całości, to przynaymniey w części, a osobliwie procent został zapłacony, wyewinkować tedy należy juramentem, jeżeli nic nie opłacono, i to wszystko należy; równie też procent od procentu nie może być sądzonym.

O 100. kop za peny kontrawencyine nie słuszna prozba: bo poominionym terminie trzeba było tentować o Inekwitacyą, a zatym otrzymałby satysfakcyą, albo żeby broniono w ten czas peny kontrawencyine byłyby: tego gdy nie czynił, nie ma pen, k ò-rych na Sukcessorach i zyskiwać nie wolno.

Za Dekretem Kontumacyinym, kto bronił, to Possessorowie o to tedy znimi rzecz: więc i z tego powodu nie ma pen kontrawencyinych, a jakie niesłusznie zastosowane w stopniu Oyca Ich do małoletnich

Co do JW. Rdułtowskiego.

Złożono Oblig, za którym nie 13,080. ale 12,000. tylko wzięto, a ta reszta za procent przypisana.

Składa się oraz Kwit, że za lat dwie wzięto in vim procentu Złłch 1080. jaka wydetrunkowaną być powinna, przysądzenie zaległych procentow, oraz że Oblig nie przyznany i nie popierany tak długo procederem, powinien być uznany jurament supra realitatem summy kapitalney i nie odbieranych procentow.

Ogulnie co do dalszych Kredytorow.

Kto niema albo przyznanego Zapisu, albo Dekretu, które realność summy usprawiedliwiaią: zaręczyć powinien przysięgą oney należność aktualną, zostawieni małoletni, bez dyspozycyi Oyca: są niewiadomemi co komu należy, co kto odebrał: w konkursie otworzonym ta być powinna sprawiedliwość.

Co do wyznaczenia Sądu.

Kiedy dopełnić satysfakcyi, inney z maiątku Oyca małoletni są niezdolni nad sposob taxy y Exdywizyi, w niey gdy każdy Kredytor znaydywać musi swoie zaspokoienie w proporcyą swoiey należności, z massy tey maiątku jaki pozostał.

Otwiera się kwestya ztąd prioritatis między Kredytorami, kognicya każdego zapisu, i onego legalność z Possessyow przez Kredytorow zaiętych potrzebne są kalkulacye, do wyexaminowania procentow i onych detrunkaty, ròwnie kognicya zachodzi tego maiątku, jaki ma być destynowany na podział, a ten zostaie w ręku JOO. Xiążąt i JW. Przezdzieckich, z którémi też znowu Akta są potrzebnemi.

Te to są racie y okoliczności, na które ma być determinowany taki Sąd aby to wszystko wyrezolwował, y rozsądził y podział uczynił: ten nie inny być powinien tylko albo prostą Sąd Exdywizorski, z mocą nadaną kogniecyi zapisow wszelkich albo też Ziemski.

Nie tyle jest Kredytorow, jacy tu przyszli, ale iest ich więcey ręcznych, którzy konwikcie rozciągaią po drugich Subselliach: tym rownie należy satysfakcya: tych równie umieszczać potrzeba na tymże maiątku: z tąd więc Sąd taki wypada aby ich zwrócił z tychże Subselliow, y razem dla nich oddzielił porcią: co też punktem być powinno ostrzeżenia przy wyznaczeniu Sądu, aby każdy Kredytor mimo ten Sąd już niepozywał nigdzie, ale aby szedł do niego dla otrzymania satysfakcyi z tego maiątku iakiego taxa przeznacza się: a który małoletni pro re Kredytorow oddaią.

Y in ordine tego składaią się pozwy.

Biblioteka Jagiellońska
stdr0025471